

We kunnen het wel, maar we kunnen het niet maken.

Door het grote tekort aan donor organen en donor weefsels laait de discussie over xenotransplantatie steeds harder op **zwakke zin, vooral voor beschouwing; Je moet met wat vuur komen, dit is een open deur;** Xenotransplantatie zou namelijk de wachtlijsten kunnen doen verkorten of zelfs helemaal doen weg werken. **Je definieert het begrip niet. Een onwetende lezer haakt af.**

Waarschijnlijk wordt in de nabije toekomst de druk op het invoeren van xenotransplantaties steeds groter **Waar baseer je dit op? Dit is verjaardagstaal.** Het klinkt ook te mooi om waar te zijn, een doodziek mens dat een varkensnier geïmplantieerd krijgt en hierdoor geneest. Maar zo eenvoudig is het niet, want er zitten nog heel wat haken en ogen aan xenotransplantatie **Je argumenteert hier.**

Bovendien is onduidelijk of het wel mooi is.. Xenotransplantatie moet om medische en ethische redenen absoluut verboden worden. **Je schrijft in de lijdende vorm. Niet doen. Je belooft mij hier ethische en medische redenen. Die moet je me in de kern ook geven. Beter is: weno moet verboden worden. Die redenen komen daarna wel. In de kern kun je ze labelen.**

Ik vind het een zwakke inleiding. 5 punten.

Xenotransplantatie is het overbrengen van weefsel van de ene levensvorm op de ander. **Dit is een vage en dus voor misinterpretatie vatbare formulering. Definiëring is alles!!** Nu is dit een algemene omschrijving maar om een voorbeeld te noemen dat nu in de belangstelling staat: het overbrengen van organen van varkens op de mens. **Dit is een vreemde zin. Weet wat je zegt of schrijf niks op. Ik wil hier nationale en Europese wetgeving. Wat doet welk land, hoe ver zijn we medisch. Kunnen we alles of is dat pas straks. Als je definieert moet je context geven. Dan de diepte van je standpunt in.**

Om te beginnen is er bij xenotransplantatie een erg grote kans op afstoting. Dit komt omdat het immuunsysteem lichaamsvreemde cellen (het implantaat dus) aanvalt en probeert te vernietigen. Om ons lichaam niet al te heftig te laten reageren op het lichaamsvreemde orgaan moet de patiënt afweerderdrukkende medicijnen gebruiken. Het gaat hier echter om tientallen enorm zware medicijnen die een patiënt per dag moet innemen met bijwerkingen als maagdarm stoornissen, beven en versterkte haargroei. Bovendien zijn deze medicijnen ook nog eens giftig voor lever en nieren. Deze medicijnen moet de patiënt de rest van zijn of haar leven gebruiken. Heeft men de afstoting van menselijke implantaten inmiddels redelijk onder controle, bij xenotransplantatie is het probleem nog levensgroot. **Dit is een erg goede alinea. Toch mis ik cijfermatige onderbouwing. En het blijft wat vaagjes.**

Verder is er het probleem van infecties. Er zijn virussen, schimmels en bacteriën die tijdens een xenotransplantatie vanuit een varken mee kunnen komen in de mens. Een varken kan voor deze, voor een varken heel onschuldige ziekte, immuun zijn en de ziekte niet krijgen, maar de mens is hiervoor niet immuun en kan ernstig ziek worden. Bovendien is het afweersysteem van de mens door de medicijnen die geslikt moeten worden ernstig verzwakt en kan het lichaam bijna niks doen tegen deze ziekte. Er is dus een reële kans dat er een gigantische epidemie ontstaat doordat er een ziekte wordt geïntroduceerd waarmee de mens nog niet in aanraking is gekomen. Dit is bijvoorbeeld gebeurd in Amerika in de 14^e eeuw toen de Indianen in Amerika massaal stierven aan voor Europeanen onschuldige ziektes, omdat ze gewoonweg nog nooit met deze vrij onschuldige ziektes in aanraking waren gekomen. Ook mogen we niet vergeten dat de dodelijke ziekte AIDS is ontstaan door contact tussen mens en aap. De ziektes die een varkensorgaan met zich mee kan brengen zijn ook erg moeilijk te onderzoeken. Dit komt omdat een deel van de ziektes zich in het DNA van het varken bevindt. **Goede alinea. Maar ik mis ook hier cijfermatige onderbouwing. Hoe vaak is dit getest? Hoe vaak kwam dit voor? Is er gereede kans of theoretische kans. Aids is bangmakerij! Bij al het nieuws uit de geschiedenis werd eerst bang gemaakt. Waren we eerst bang van de planeet te donderen, tegenwoordig vliegen snobby miljardairs errond. Ik ken het artikel waar je dit uit haalt. Het klinkt goed, maar argumentatief is het slecht. Ik val pas voor argumentatie als je het goed onderbouwd en hier is je subargumentatie onvoldoende.**

Ook wordt er door voorstanders van xenotransplantatie beweerd dat de wachtlijsten voor een orgaantransplantatie door xenotransplantatie verkort zullen worden. Deze conclusie is echter niet juist. Als er namelijk een grote hoeveelheid organen van dieren vrijkomt die **kunnen worden** geïmplantieerd bij mensen, zullen er te weinig chirurgen, verpleegsters en bedden en ziekenhuizen zijn om al die

transplantaties uit te voeren. **Grote lariekoek als je niet met getallen komt.** Nu al komt het soms voor dat er een donororgaan voor een patiënt beschikbaar is, maar dat er gewoon geen personeel of plaats in het ziekenhuis is om deze transplantatie uit te voeren. Tevens zullen artsen veel eerder overgaan tot transplantatie als er genoeg organen van dieren beschikbaar zijn, waardoor de wachtlijsten zelfs langer zullen worden. **Voor deze alinea geldt precies hetzelfde als voor de vorige. Het steunt nergens op. Althans op niets wezenlijks. Aannames.**

Bovendien is er nog een ethische kwestie bij xenotransplantatie. De varkens die als donor gebruikt worden moeten genetisch gemanipuleerd worden en moeten generaties lang in een steriele omgeving gefokt en gehouden worden. Een varken in een smetteloze omgeving, afgezonderd van zijn soortgenoten, dat is **toch gewoon dierenmishandeling. Dit is een drogreden. Tendentieus taalgebruik.** Wij als mensen hebben, omdat we intelligenter en ontwikkelder zijn dan het varken, toch niet het recht om dit een varken aan te doen. Ook moeten er honderden testen worden gedaan op varkens, die hierbij onnodig veel pijn zullen moeten lijden. En wanneer heb je de risico's eigenlijk voldoende onderzocht? Moet je bijvoorbeeld nog eens twintig proefdieren extra opofferen voor één promille extra statistische betrouwbaarheid? **Ondersteun jezelf bij een dergelijk waardeargument van autoriteiten zoals dierenbescherming etc.**

Tenslotte zijn er nog de extreem hoge kosten van xenotransplantatie. De varkens zullen generaties lang in steriele leefomgeving gefokt en genetisch gemanipuleerd moeten worden. Ook zijn er de kosten van de vele proeven die uitgevoerd zullen moeten worden op de varkens, en dan zijn er nog de kosten van de medicijnen die de patiënt de rest van zijn of haar leven zal moeten slikken. Zijn de verzekeringsmaatschappijen wel bereid om voor deze hoge kosten op te draaien? Waarschijnlijk niet. **Ook dit baseer je nergens op. Zorgverzekeraars vinden dit natuurlijk schitterend. Verdienen man. Zelfde klacht: in de subargumentatie moet je onderbouwen**

Ik mis de tegenwerping.

Op hoofdargumentatie vind ik je kern redelijk goed. Op subargumentatie ronduit slecht. Daardoor verliest je tekst aan kracht. 35 punten

Concluderend kan ik stellen dat xenotransplantatie verboden zou moeten worden omdat het risico op afstoting en op besmettelijke ziektes te groot is, de wachtlijsten langer zullen worden, het te duur is en omdat we het het varken niet aan kunnen doen. Xenotransplantatie moet dus verboden worden.

Te kort slot. Slechts opsommend. Ik mis een tekst die lekker leest. Het swingt niet. Stilistisch is het zeer mager. 5 punten

Ik geef je een 4.5.