

# Checklist Betoog

## ALGEMEEN

1. Is de tekst opgebouwd in alinea's?
2. Nodigt de aanblik van de tekst uit tot lezen of is de tekst bij eerste blik een vod?

## INLEIDING

3. Heeft de schrijver van de tekst moeite gedaan om de gemiddelde lezer in de eerste regels te interesseren?
4. Eindigt de inleiding met de stelling/de mening/het standpunt?
5. Bevat de inleiding een introductie op het onderwerp?
6. Is de formulering daarvan glashelder?
7. Staat er inderdaad geen argumentatie in de inleiding?

## KERN

8. Bevat de eerste alinea van de kern objectieve informatie die je als lezer nodig hebt.
9. Bevat elke kernalinea een herkenbaar hoofdargument?
10. Bovenstaand schema legt de hoofdargumentatie vast. Nu de kernvraag. Vind je dat iemand met deze argumenten bovengenoemd standpunt in kan nemen?
11. Nu de ontrafeling van de subargumentatie. Ieder argument namelijk kan vragen oproepen, onduidelijk zijn, onjuist zijn, etc. Haal telkens door wat niet van toepassing is.

Argument 1	duidelijk/onduidelijk	eens/oneens	toelichting ja/nee	voorbeelden ja/nee
Argument 2	duidelijk/onduidelijk	eens/oneens	toelichting ja/nee	voorbeelden ja/nee
Argument 3	duidelijk/onduidelijk	eens/oneens	toelichting ja/nee	voorbeelden ja/nee
Argument 4	duidelijk/onduidelijk	eens/oneens	toelichting ja/nee	voorbeelden ja/nee
Argument 5	duidelijk/onduidelijk	eens/oneens	toelichting ja/nee	voorbeelden ja/nee
12. Welke argumenten zijn dus door kritisch te kijken eigenlijk slecht? Ontkracht dit de hoofdargumentatie?
13. Is één van de argumenten eigenlijk een standpunt op zich?

*(Voorbeeld: Ik vind dat het begrotingstekort niet moet worden teruggebracht (standpunt), omdat (argument) het voor Nederland belangrijk is dat de werkloosheid wordt teruggedrongen. Ondanks dat dat argument het standpunt ondersteunt, is het een standpunt op zich. Dit kan, maar moet wel worden uitgelegd. De schrijver die dit argument (of substandpunt) niet bewijst, zit fout. Want waarom moet die werkloosheid worden teruggedrongen en dus waarom moet het begrotingstekort niet worden teruggebracht. Als je namelijk kan ontcrachten dat die werkloosheid moet worden teruggedrongen, ontcracht je tegelijkertijd het hoofdstandpunt.*

Als de schrijver zo'n argument niet toelicht (bewijst!) is het argument dus onbruikbaar.

14. Bevat de argumentatie drogreden?
15. Bevat de tekst een tegenargument?
16. Wordt dit tegenargument krachtig weerlegd?
17. Kijk nogmaals naar de kern van de tekst. Is die vlot en stilistisch goed geschreven? Zie je telkens terugkerende woorden, stijlfouten, spelfouten, te lange zinnen, omslachtige formuleringen, o.i.d.?

## SLOT

18. Bevat het slot een herhaling van het standpunt?
19. Is dit standpunt, ondanks dat het hopelijk anders geformuleerd is, hetzelfde als het standpunt in de laatste zin van de inleiding? Of wijkt de schrijver ineens teveel af?
20. Noemt de schrijver inderdaad nogmaals een krachtig argument uit de kern?
21. Herhaalt de schrijver iets van de anekdote uit de inleiding waardoor de tekst een cyclische opbouw kent?
22. Wat is je algemeen oordeel over deze tekst?